**دانشگاه علوم پزشکی**

**و خدمات بهداشتی درمانی استان همدان**

**دانشکده پرستاری و مامائی**

Description: Description: D:\arm parastari.jpg

**شماره:**

**تاریخ:**

|  |
| --- |
| فرم گزارش شش ماهه پیشرفت پایان نامه دانشجویان دکتری تخصصی **(PhD)**  شش ماهه اول□ شش ماهه دوم□  از تاریخ: تا تاریخ: |

|  |
| --- |
| **نام و نام خانوادگی دانشجو**: **شماره دانشجویی:**  **رشته تحصیلی: نیمسال تحصیلی:**  **نام و نام خانوادگی استاد/ اساتید راهنما:**  **نام و نام خانوادگی استاد ناظر:**  **عنوان پایان نامه:** |

گزارش کار

|  |
| --- |
| **گزارش کار(هر قسمت 200 کلمه):**  **خلاصه ای از ضرورت، بیان مسئله و اهداف پژوهش :** |
| **خلاصه ای از فعالیت های انجام شده و یافته ها:** |
| **فعالیت های پیش بینی شده برای شش ماه آینده:** |
| **مشکلات اجرایی و مدیریت آن حین انجام کار:** |
| **ارائه پیشنهادات یا تغییرات احتمالی در روند کار:** |
| در صورتیکه مقاله ای در شش ماهه گذشته در ارتباط با پایان نامه تهیه و یا در کنفرانسی ارائه شده است، عنوان مقاله، نام مجله و یا کنفرانس ذکر گردد (گواهی آن ضمیمه شود).  **تاریخ و امضا دانشجو :** |
| **ارزیابی استاد/اساتید راهنما:**  **نام و نام خانوادگی استاد راهنمای اول:**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | امتیاز | | | اجزای مورد ارزشیابی | | ضعیف:0 | متوسط:1 | خوب:2 | |  |  |  | 1- خلاصه ارائه شده از فعالیت های مرتبط با پایان نامه کامل و متناسب با اهداف مطالعه بود. | |  |  |  | 2- روند پیشرفت کار مطابق با برنامه پیش بینی شده در پروپوزال بوده است. | |  |  |  | 3- مشکلات و دستاوردها به درستی و روشنی ارائه شد. | |  |  |  | 4- فعالیت های شش ماهه بعدی به درستی پیش بینی شده است. | |  |  |  | 5- درصد پیشرفت شش ماهه کار مناسب است. | |  |  |  | جمع امتیاز |     تاریخ و امضا  **نام و نام خانوادگی استاد راهنمای دوم:**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | امتیاز | | | اجزای مورد ارزشیابی | | ضعیف:0 | متوسط:1 | خوب:2 | |  |  |  | 1- خلاصه ارائه شده از فعالیت های مرتبط با پایان نامه کامل و متناسب با اهداف مطالعه بود. | |  |  |  | 2- روند پیشرفت کار مطابق با برنامه پیش بینی شده در پروپوزال بوده است. | |  |  |  | 3- مشکلات و دستاوردها به درستی و روشنی ارائه شد. | |  |  |  | 4- فعالیت های شش ماهه بعدی به درستی پیش بینی شده است. | |  |  |  | 5- درصد پیشرفت شش ماهه کار مناسب است. | |  |  |  | جمع امتیاز |   تاریخ و امضا | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ارزیابی استاد ناظر:**  **نام و نام خانوادگی:**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | امتیاز | | | اجزای مورد ارزشیابی | | ضعیف:0 | متوسط:1 | خوب:2 | |  |  |  | 1- خلاصه ارائه شده از فعالیت های مرتبط با پایان نامه کامل و متناسب با اهداف مطالعه بود. | |  |  |  | 2- روند پیشرفت کار مطابق با برنامه پیش بینی شده در پروپوزال بوده است. | |  |  |  | 3- مشکلات و دستاوردها به درستی و روشنی ارائه شد. | |  |  |  | 4- فعالیت های شش ماهه بعدی به درستی پیش بینی شده است. | |  |  |  | 5- درصد پیشرفت شش ماهه کار مناسب است. | |  |  |  | جمع امتیاز |   تاریخ و امضا |

|  |
| --- |
| تایید شورای تحصیلات تکمیلی دانشکده پرستاری و مامایی  نتیجه ارزیابی: کسب ......نمره از مجموع 75/0 نمره  معاون تحصیلات تکمیلی دانشکده پرستاری و مامایی |